|  |  |
| --- | --- |
|  | ***(указываем должность в родительном падеже)******(звание при наличии)******(ФИО должностного лица)****(Индекс, адрес места работы должностного лица)*т. *(номер телефона, если известен)*E-mail: *(адрес электронной почты , если известен)* |
|  | От *(фамилия, имя, отчество, (воинское звание при наличии, занимаемую должность если подаёте как должностное лицо))**(Индекс, адрес проживания)*т. *(номер телефона)*E-mail: *(адрес электронной почты для поддержания связи)* |

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Настоящим информирую Вас о возможном злоупотреблении должностными полномочиями, халатности заместителем начальника \_\_\_\_\_\_Вооруженных Сил Российской Федерации \_\_\_\_\_\_ -адмиралом \_\_\_\_\_\_ при рассмотрении обращений от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ и от \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_, а также возможном вступлении в сговор с заместителем начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_с целью избежания ответственности.

В своем письме от \_\_\_\_\_г. № \_\_\_\_\_ заместитель начальника \_\_\_\_\_\_ВС РФ \_\_\_\_\_ указал, что «***Обращение №*** \_\_\_\_\_ ***от*** \_\_\_\_\_ ***г.****, поступившее из Главной военной прокуратуры,* ***зарегистрировано в Министерстве обороны РФ за №*** \_\_\_\_\_ ***от*** \_\_\_\_\_ ***г****. и рассмотрено в установленный срок» (*приложение 1).

Данные слова подтверждаются письмом от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ заместителя начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_, в котором указан номер ответа ***«***\_\_\_\_\_ ***от*** \_\_\_\_\_***г.»*** (приложение 2).

Соответственно, дата регистрации не содержит опечатки и носит целенаправленный характер.

Аналогичные сведения указаны в письме от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ заместитель начальника \_\_\_\_\_\_ВС РФ генерал-\_\_\_\_\_ указал, что *«обращение Главной военной прокуратуры (исх. №* \_\_\_\_\_ *от* \_\_\_\_\_ *г.) зарегистрировано в Министерстве обороны РФ за* ***№*** \_\_\_\_\_ ***от*** \_\_\_\_\_ ***г.*** *и рассмотрено в соответствии с Порядком рассмотрения обращения граждан в Министерстве обороны РФ, утвержденным приказом Министра обороны РФ от 18.08.2014 г. № 555 «О мерах по реализации в Вооруженных Силах РФ Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»»* (приложение 3)*.*

Однако, ввиду многочисленных противоречивых сведений, поступавших от заместителей \_\_\_\_\_\_ВС РФ \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_и начальника \_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_и возможного взаимного покрывательства совершенных преступлений их слова на данный момент вызывают сомнения.

Данный довод подтверждается **письмом** \_\_\_\_\_ **Управления Министерства обороны Российской Федерации** \_\_\_\_\_ государственного советника \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ (приложение 4).

Так заместитель начальника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_ при содействии генерал- \_\_\_\_\_ указали неверную дату регистрации обращения Главной военной прокуратуры № \_\_\_\_\_ *«\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.»,* что противоречит сведениям представленные государственным советником \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_, которая установила, что указанное обращение «*зарегистрировано за № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.».*

Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон) «***письменное обращение, поступившее*** *в государственный орган, орган местного самоуправления или* ***должностному лицу*** *в соответствии с их компетенцией,* ***рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения****, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи».*

Аналогичное требование предусмотрено ст. 116 Дисциплинарного устава, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10.11.2007 года № 1495 *«****все обращения (предложения, заявления или жалобы) подлежат обязательному рассмотрению в срок до 30 суток со дня регистрации»****.*

То есть, в нарушение действующего законодательства обращение № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. рассматривалось на \_\_\_\_\_ дней больше установленного законом срока.

Однако, \_\_\_\_\_-адмирал \_\_\_\_\_ утверждает, что ***«рассмотрено в установленный срок»***. Для сокрытия данной информации умышленно была указана неверная дата регистрации со смещением на \_\_\_\_\_ дней (вместе \_\_\_\_\_ указали \_\_\_\_\_). С целью избежания ответственности, возможно \_\_\_\_\_ совершил данное нарушение по искажению даты в ответе, однако, \_\_\_\_\_ утверждает, что дату регистрации указали верную, а \_\_\_\_\_ продолжает указывать неверную дату.

Также, \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ было отправлено обращение на имя Министра обороны (приложение 5).

Данное обращение было подано на действия заместителя начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал- \_\_\_\_\_. Доводы в нем содержащиеся рассмотрены умышлено не были, ***«обращение \_\_\_\_\_ №№ \_\_\_\_\_ заместителем начальника \_\_\_\_\_\_ВС РФ было рассмотрено не всесторонне и необъективно» и др.***, несмотря на то, что в обращении от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ оспаривал также действия \_\_\_\_\_, рассматривалось оно именно \_\_\_\_\_.

То есть, заместители начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ поступавшие обращения на них рассматривают друг на друга и умышленно игнорируют.

Согласно ч. 6 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан» *«Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется».*

Однако \_\_\_\_\_ позволил такому произойти.

Также, \_\_\_\_\_ сообщил в письме от \_\_\_\_\_ г. г. № \_\_\_\_\_, что *«Указанное обращение начальником \_\_\_\_\_ Управления \_\_\_\_\_\_Вооруженных Сил РФ не рассматривалось, им визировался только ответ».*

Согласно словарю иностранных слов, вошедших в состав русского языка А.Н. Чудинова, 1910 г. \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ (Дата обращение: \_\_\_\_\_ г.) *«Визировать (фран. viser, от лат. videre - видеть) - удостоверять, что какое-либо свидетельство или документ были предъявлены надлежащему учреждению или лицу».*

Таким образом, начальник \_\_\_\_\_ управления \_\_\_\_\_\_ ВС РФ был ответственен, чтоб данное обращение попало надлежащему лицу.

Так в письме государственного советника \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_ указано, что *«обращение № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г., поступившее из Главной военной прокуратуры в Министерство обороны Российской Федерации, зарегистрировано за № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. и* ***направлено для рассмотрения в \_\_\_\_\_Управление \_\_\_\_\_\_Вооруженных Сил Российской Федерации****».*

Соответственно, сведения \_\_\_\_\_, что*«Указанное обращение начальником \_\_\_\_\_Управления \_\_\_\_\_\_Вооруженных Сил РФ не рассматривалось»,* противоречат словам государственного советника \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_ *«направлено для рассмотрения в \_\_\_\_\_Управление \_\_\_\_\_\_Вооруженных Сил Российской Федерации».*

Согласно ч. 6 ст. 8 Закону ***«запрещается направлять жалобу******на рассмотрение*** *в государственный орган, орган местного самоуправления или* ***должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется****».*

Аналогичное требование установлено ст. 114 Дисциплинарного устава, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10.11.2007 года № 1495 (далее – Указ), согласно которой ***«запрещается пересылать обращение*** *(предложение, заявление или жалобу)* ***на рассмотрени****е тех органов* ***или должностных лиц, действия которых обжалуются».***

Таким образом, начальник \_\_\_\_\_Управления \_\_\_\_\_\_ ВС РФ не только получил доступ к обращению, обжалующего его действия, но имел возможность оказать влияние на организацию проведения разбирательства по факту возможного превышения им должностных полномочий, а также покровительства начальника \_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_ (далее – \_\_\_\_\_) полковника \_\_\_\_\_, связанного с прохождением службы сына \_\_\_\_\_ в военном училище, возглавляемом его отцом.

Сведения \_\_\_\_\_, предполагаю, являются несостоятельными, так как обращение Военной прокуратуры не только по всей видимости визировалось начальником \_\_\_\_\_Управления, что подтверждается подписью \_\_\_\_\_ на обратной стороне письма \_\_\_\_\_от \_\_\_\_\_ года № \_\_\_\_\_, но регистрация и отправка письма проходила с войсковой части \_\_\_\_\_, которой командир является \_\_\_\_\_.

Таким образом, в действиях заместителя начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ вице-адмирала \_\_\_\_\_могут содержаться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ «Халатность».

Отдельно стоит отметить, что совершенное правонарушение начальником \_\_\_\_\_ полковником \_\_\_\_\_ и выявленное Главной военной прокуратурой по всей видимости покрывается начальником \_\_\_\_\_Управления \_\_\_\_\_\_ ВС РФ, который указал в письме от \_\_\_\_\_г. № \_\_\_\_\_ *«****по факту обучения курсанта*** \_\_\_\_\_*в соответствии с требованиями статьи 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в 2016 году полковником* \_\_\_\_\_***подан соответствующий рапорт по команде*** *и по данному вопросу* ***получено положительное решение****»* (приложение 6), заместителем начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_\_ -адмиралом \_\_\_\_\_\_ не смотря на установленное правонарушение был дан ответ \_\_\_\_\_ противоречащий сведениям Главной военной прокуратурой, заместитель начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ генерал-\_\_\_\_\_, возможно умышленно не рассматривает доводы и не подтверждает информацию по отношению к \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, с целью избежания ответственности за совершенные ими действия и не получения огласки на \_\_\_\_\_\_ ВС РФ, так как это может отразиться на служебном положении.

То есть, возможное совершение и сокрытие преступления была осуществлена группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем, проверки, проведенные заместителем начальника \_\_\_\_\_\_ ВС РФ \_\_\_\_\_, указанные недостатки не были выявлены, в результате чего продолжается нарушение требований законодательства Российской Федерации, а как лицо, покрывающее преступление является пособником преступления, соответственно могут содержаться признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» или же ст. 293 УК РФ «Халатность».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 141, 144, 145, 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Проверить деяния, указанные в настоящем обращении, совершенные заместителем начальника \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ВС РФ вице-адмиралом \_\_\_\_\_\_\_ на наличие признаков состава преступления, предусмотренного ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ, а также иных составов преступлений.
2. При наличии в действиях указанных лиц признаков состава указанных преступлений возбудить уголовное дело и привлечь виновных к уголовной ответственности.
3. Проинформировать меня в письменной форме о результатах проведенной проверки, с указанием установленных нарушений, а также возможности восстановления нарушенных прав.

Приложения:

1. Письмо заместителя начальника \_\_\_\_\_ на 2 л.

2. Письмо с Министерства обороны РФ \_\_\_\_\_ на 1 л.

3. Письмо от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_на 1 л.

4. Копия письма \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_на 1 л.

5. Обращение от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_на 5 л.

6. Письмо с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на 1л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *В случае, если подаёте, как должностное лицо, то указывать занимаемую должность (звание).*«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия)  |